

Franklin U.S. Opportunities Fund („Fundusz”)

Identyfikator osoby prawnej:
YWFJZZO29TGGRF43SH58



**FRANKLIN
TEMPLETON**

Aspekty środowiskowe lub społeczne

Czy niniejszy produkt finansowy służył celowi dotyczącemu zrównoważonych inwestycji?

TAK

NIE

W ramach produktu dokonano zrównoważonych inwestycji o celu środowiskowym: 0,00%

w działalność gospodarczą, która zgodnie z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju kwalifikuje się jako zrównoważona środowiskowo

w działalność gospodarczą, która zgodnie z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju nie kwalifikuje się jako zrównoważona środowiskowo

W ramach produktu dokonano zrównoważonych inwestycji o celu społecznym: 0,00%

Produkt promował aspekty środowiskowe/społeczne i chociaż jego celem nie była zrównoważona inwestycja, miał 0,00% udziału w zrównoważonych inwestycjach

służących celowi środowiskowemu i dokonywanych w działalność gospodarczą, która zgodnie z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju kwalifikuje się jako zrównoważona środowiskowo

służących celowi środowiskowemu i dokonywanych w działalność gospodarczą, która zgodnie z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju nie kwalifikuje się jako zrównoważona środowiskowo

służących celowi społecznemu

Produkt promował aspekty środowiskowe/społeczne, ale nie miał udziału w zrównoważonych inwestycjach

Zrównoważona inwestycja oznacza inwestycję w działalność gospodarczą, która przyczynia się do realizacji celu środowiskowego lub społecznego, o ile taka inwestycja nie wyrządza poważnych szkód względem żadnego celu środowiskowego lub społecznego, a spółki, w które dokonano inwestycji, stosują dobre praktyki dotyczące zarządzania.

Unijna systematyka dotycząca zrównoważonego rozwoju jest to system klasyfikacji określony w rozporządzeniu (UE) 2020/852, ustanawiający wykaz zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej. Rozporządzenie to nie zawiera wykazu zrównoważonej społecznie działalności gospodarczej. Zrównoważone inwestycje, które służą celowi środowiskowemu, mogą być zgodne lub niezgodne z systematyką.



W jakim stopniu uwzględniono aspekty środowiskowe lub społeczne promowane w ramach tego produktu finansowego?

Aspekty środowiskowe lub społeczne („aspekty środowiskowe/społeczne”) promowane przez Fundusz były specyficzne dla każdej spółki i branży, w której działa Fundusz. Aspekty te obejmowały między innymi wsparcie kapitału ludzkiego, różnorodność i włączenie społeczne, zadowolenie pracowników lub aspekty związane z ochroną środowiska (np. emisje dwutlenku węgla, zużycie wody, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny). Franklin Advisers, Inc. („Zarządzający inwestycjami”) dążył do uwzględnienia tych aspektów przez wykluczanie określonych emitentów i sektorów uznanych przez Zarządzającego inwestycjami za mających niekorzystny wpływ na społeczeństwo, przy jednoczesnym preferowaniu emitentów o pozytywnym profilu środowiskowym, społecznym i związanym z zarządzaniem („ESG”), wyznaczonym zgodnie z autorską metodą ESG stosowaną przez Zarządzającego inwestycjami.

Ponadto Fundusz promował swoje wybrane aspekty środowiskowe i społeczne w drodze analizy posiadanych przedsiębiorstw względem mierników aspektów zidentyfikowanych w ramach matrycy istotności oraz informowania o ukierunkowaniu na aspekty ESG, jak również w stosownych przypadkach, w drodze współpracy ze spółkami, jeśli w opinii Zarządzającego inwestycjami są mniej dynamiczne.

W związku z tym na dzień 30 czerwca 2023 r. 99,07% aktywów Funduszu alokowano w inwestycje zgodne z aspektami środowiskowymi/społecznymi.

Jakie osiągnięto wartości wskaźników zrównoważonego rozwoju?

Fundusz skutecznie uwzględniał promowane aspekty środowiskowe/społeczne, nie posiadając spółek o ratingu B nadawanym zgodnie z autorskimi kryteriami Zarządzającego inwestycjami, a także unikając spółek wykluczonych zidentyfikowanych w ramach analizy przeprowadzanej przez Zarządzającego inwestycjami.

Wskaźniki zrównoważonego rozwoju stosuje się do pomiaru stopnia uwzględnienia aspektów środowiskowych lub społecznych promowanych w ramach produktu finansowego.

Nazwa kluczowego wskaźnika wyników zrównoważonego rozwoju	Wartość
Udział spółek o ratingu AAA według autorskiej metody ESG	12,74%
Udział spółek o ratingu AA według autorskiej metody ESG	56,20%

Nazwa kluczowego wskaźnika wyników zrównoważonego rozwoju	Wartość
Udział spółek o ratingu A według autorskiej metody ESG	30,14%
Udział spółek, którym nie nadano ratingu według autorskiej metody ESG	0,93%
Udział spółek posiadających ekspozycję na wykluczone sektory oraz inne wykluczenia lub powiązanych z takimi sektorami i wykluczeniami	0,00%

● **... a w porównaniu z poprzednimi okresami?**

Nie dotyczy z uwagi na brak poprzedzających okresów referencyjnych.

● **Jakie były cele dotyczące zrównoważonych inwestycji, które mają być częściowo zrealizowane w ramach produktu finansowego, i w jaki sposób zrównoważona inwestycja przyczyniła się do osiągnięcia tych celów?**

Nie dotyczy.

● **W jaki sposób zrównoważone inwestycje, które zostały częściowo zrealizowane w ramach produktu finansowego, nie wyrządziły poważnych szkód względem jakiegokolwiek środowiskowego lub społecznego celu dotyczącego zrównoważonych inwestycji?**

Nie dotyczy.

----- **W jaki sposób uwzględniono wskaźniki dotyczące niekorzystnych skutków dla czynników zrównoważonego rozwoju?**

Nie dotyczy.

----- **Czy zrównoważone inwestycje były zgodne z Wytycznymi OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych i Wytycznymi ONZ dotyczącymi biznesu i praw człowieka? Dodatkowe informacje:**

Nie dotyczy.

Unijna systematyka dotycząca zrównoważonego rozwoju określa zasadę „nie czyni poważnych szkód”, zgodnie z którą inwestycje zgodne z systematyką nie powinny wyrządzać poważnych szkód względem celów unijnej systematyki dotyczącej zrównoważonego rozwoju, a towarzyszą jej konkretne kryteria unijne.

Zasada „nie czyni poważnych szkód” stosowana jest wyłącznie w odniesieniu do tych inwestycji w ramach produktu finansowego, które uwzględniają unijne kryteria dotyczące zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej. Inwestycje w ramach pozostałej części tego produktu finansowego nie uwzględniają unijnych kryteriów dotyczących zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej.

Wszelkie inne zrównoważone inwestycje nie mogą również wyrządzać poważnych szkód względem celów środowiskowych lub społecznych.



Czy w ramach tego produktu finansowego wzięto pod uwagę główne niekorzystne skutki dla czynników zrównoważonego rozwoju?

Fundusz uwzględniał w szczególności następujące główne niekorzystne skutki („główne niekorzystne skutki”):

- **Emisje gazów cieplarnianych zakresu 1 i zakresu 2;**
- **Intensywność emisji gazów cieplarnianych zakresu 1+2 oraz istotna intensywność emisji gazów cieplarnianych zakresu 3; oraz**
- **Różnicowanie członków zarządu ze względu na płeć.**

Uwzględnienie wskazanych głównych niekorzystnych skutków było powiązane z analizą fundamentalną inwestycji, a także oceną ESG spółek, w które dokonano inwestycji, przeprowadzanymi przez Fundusz. W opinii Zarządzającego inwestycjami te główne niekorzystne skutki miały zastosowanie do najszerszego zakresu inwestycji Funduszu i stanowiły największy zestaw możliwości do współpracy.

W odniesieniu do emisji gazów cieplarnianych Zarządzający inwestycjami był zobowiązany do współpracy ze spółkami, w które dokonano inwestycji, w celu zapewnienia, że ustanawiały one i zobowiązywały się do realizacji planów redukcji emisji gazów cieplarnianych, które są zgodne z długoterminowymi celami opartymi na podstawach naukowych, polegającymi na osiągnięciu zerowych emisji netto do 2050 roku, zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z inicjatywy NZAMI (ang. Net Zero Asset Managers Initiative). Zarządzający inwestycjami współpracował ze spółkami w celu zwiększenia skali ich zobowiązania do spełniania zerowych celów netto, dostosowania emisji do poziomu zerowego netto, dostosowania do osiągnięcia poziomu zerowego netto oraz osiągania zerowych emisji netto. Zarządzający inwestycjami rozumiał, że w krótkim okresie bezwzględne emisje mogą wzrosnąć w przypadku niektórych spółek, ponieważ pracują one nad planami przejściowymi, jednakże uwzględnienie intensywności emisji gazów cieplarnianych pomogło Zarządzającemu inwestycjami monitorować to, czy całkowite emisje gazów cieplarnianych spółek zmierzały w kierunku zgodnym z ograniczaniem emisji gazów cieplarnianych na przestrzeni czasu.

Główne niekorzystne skutki to najpoważniejsze niekorzystne skutki decyzji inwestycyjnych dla czynników zrównoważonego rozwoju, takie jak kwestie środowiskowe, społeczne i pracownicze, kwestie dotyczące poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji i przekupstwu.

W kontekście zróżnicowania członków zarządu ze względu na płeć Zarządzający inwestycjami zobowiązał się do współpracy ze spółkami, w które dokonano inwestycji, w celu zapewnienia, aby ich zarządy były reprezentatywne dla klientów, których obsługują, ponieważ Zarządzający inwestycjami uważał, że to pomogło im w lepszym zrozumieniu bazy konsumentów, tworzeniu lepszych produktów i ostatecznie osiągnięciu większej efektywności działania. W pierwszej kolejności Zarządzający inwestycjami identyfikował spółki, w których członkowie zarządu nie byli zróżnicowani ze względu na płeć, i ustalał progi czasowe do celów opracowania planu zwiększenia zróżnicowania członków zarządu ze względu na płeć. W opinii Zarządzającego inwestycjami zasadne było podwyższenie wraz z upływem czasu akceptowalnego poziomu zróżnicowania członków zarządu ze względu na płeć oraz prowadzenie współpracy ze spółkami mniej dynamicznymi w porównaniu z innymi spółkami z branży.

W przypadku wyżej wymienionych głównych niekorzystnych skutków Zarządzający inwestycjami ustalił początkowo bazę dla portfela i spółek, w które dokonano inwestycji, a następnie dążył do osiągnięcia z upływem czasem poprawy w obu tych obszarach w wyniku prowadzonej współpracy. Zobowiązania Funduszu w ramach inicjatywy NZAMI obejmowały prowadzenie współpracy ze spółkami, w które dokonano inwestycji, do celów wyznaczenia i spełniania celów w zakresie redukcji emisji opartych na podstawach naukowych, przy czym Fundusz starał się stosować podejście polegające na pokryciu portfela, z rosnącą wagą spółek, które osiągnęły zerowe emisje gazów cieplarnianych netto, były dostosowane do osiągnięcia zerowych emisji netto lub były w trakcie dostosowywania się do tego. Celem portfela jest osiągnięcie poziomu 100% w tych kategoriach do 2040 roku. W przypadku zróżnicowania członków zarządu ze względu na płeć początkowym obowiązkiem Funduszu jest nawiązanie współpracy ze wszystkimi spółkami, w których brak jest zróżnicowania członków zarządu ze względu na płeć, przy założeniu, że opracują one przynajmniej plan zwiększenia zróżnicowania członków zarządu ze względu na płeć w ciągu 18 miesięcy. Zarządzający inwestycjami ma zamiar z biegiem czasu zwiększać założenia w zakresie zróżnicowania członków zarządu ze względu na płeć. Konsekwencje braku poprawy tych wskaźników w przypadku spółek, w które dokonano inwestycji, mogą ostatecznie doprowadzić do dezinwestycji, jeżeli Zarządzający inwestycjami nie będzie widzieć możliwości poprawy tej sytuacji.

Fundusz wykluczył także inwestycje w spółki, które były producentami kontrowersyjnego rodzaju broni lub które nie przestrzegały zasad inicjatywy ONZ Global Compact („zasady UNGC”), bez pozytywnych perspektyw na poprawę sytuacji.



Jakie główne inwestycje obejmuje ten produkt finansowy?

Największe inwestycje tego Funduszu, z wyłączeniem środków pieniężnych, przedstawiały się następująco:

Największe inwestycje	Sektor	% aktywów	Kraj
Amazon.com Inc	Dobra konsumpcyjne wyższego rzędu	5,90%	Stany Zjednoczone
Microsoft Corp	Technologie informatyczne	5,66%	Stany Zjednoczone
Apple Inc	Technologie informatyczne	5,29%	Stany Zjednoczone
Mastercard Inc	Finanse	5,19%	Stany Zjednoczone
Alphabet Inc	Usługi komunikacyjne	3,32%	Stany Zjednoczone
NVIDIA Corp	Technologie informatyczne	2,99%	Stany Zjednoczone
UnitedHealth Group Inc	Opieka zdrowotna	2,95%	Stany Zjednoczone
ServiceNow Inc	Technologie informatyczne	2,74%	Stany Zjednoczone
Danaher Corp	Opieka zdrowotna	2,45%	Stany Zjednoczone
SBA Communications Corp REIT	Nieruchomości	2,45%	Stany Zjednoczone
Meta Platforms Inc	Usługi komunikacyjne	2,18%	Stany Zjednoczone
Visa Inc	Finanse	2,02%	Stany Zjednoczone
MSCI Inc	Finanse	1,98%	Stany Zjednoczone
Chipotle Mexican Grill Inc	Dobra konsumpcyjne wyższego rzędu	1,87%	Stany Zjednoczone
Monolithic Power Systems Inc	Technologie informatyczne	1,85%	Stany Zjednoczone

Wykaz zawiera inwestycje stanowiące **największą część inwestycji** w ramach tego produktu finansowego w okresie odniesienia, którym jest -2022-07-01 - 2023-06-30.



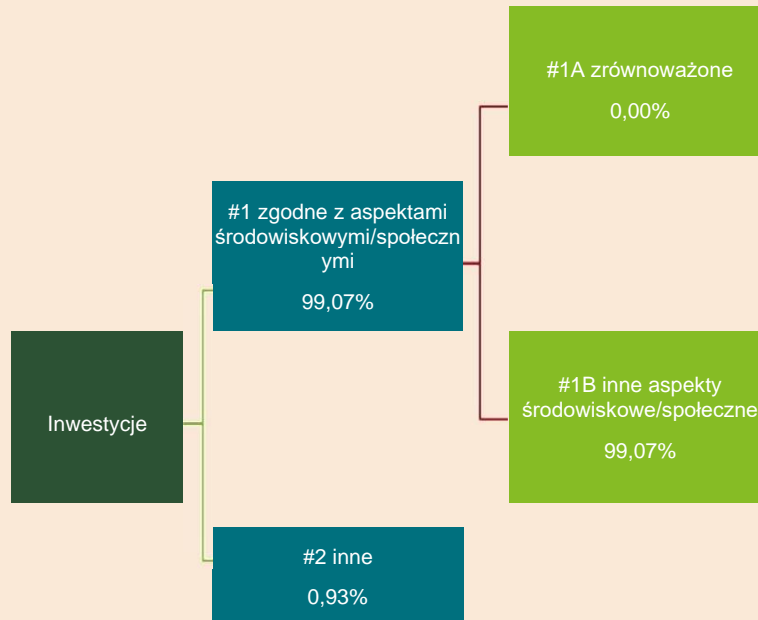
Jaki był udział inwestycji związanych ze zrównoważonym rozwojem?

Udział zrównoważonych inwestycji wynosił 0%.

Alokacja aktywów ukazuje udział inwestycji w poszczególne aktywa.

Jak przedstawiała się alokacja aktywów?

99,07% portfela Funduszu było zgodne z aspektami środowiskowymi/społecznymi promowanymi przez Fundusz. Pozostała część portfela (0,93%) nie była zgodna z promowanymi aspektami i składała się przede wszystkim z aktywów płynnych lub emitentów nieposiadających ratingu ESG. Te aktywa były utrzymywane do celów obsługi bieżącego zapotrzebowania Funduszu.



Kategoria „**#1 zgodne z aspektami środowiskowymi/społecznymi**” obejmuje inwestycje dokonane w ramach produktu finansowego w celu uwzględnienia aspektów środowiskowych lub społecznych promowanych w ramach tego produktu finansowego.

Kategoria „**#2 inne**” obejmuje pozostałe inwestycje dokonane w ramach produktu finansowego, które nie są zgodne z aspektami środowiskowymi lub społecznymi ani nie kwalifikują się jako zrównoważone inwestycje.

Kategoria „**#1 zgodne z aspektami środowiskowymi/społecznymi**” obejmuje:

- podkategorię „**#1A zrównoważone**” obejmującą zrównoważone inwestycje służące celom środowiskowym i społecznym;
- podkategorię „**#1B inne aspekty środowiskowe lub społeczne**” obejmującą inwestycje zgodne z aspektami środowiskowymi lub społecznymi, które nie kwalifikują się jako zrównoważone inwestycje.

● W których sektorach gospodarki dokonano inwestycji?

Na dzień 30 czerwca 2023 r. główne sektory i podsektory tego Funduszu, z wyłączeniem środków pieniężnych, przedstawiały się następująco:

Najważniejszy sektor	% aktywów
Technologie informatyczne	40,60%
Opieka zdrowotna	12,59%
Dobra konsumpcyjne wyższego rzędu	12,42%
Finanse	9,26%
Usługi komunikacyjne	8,61%
Dobra przemysłowe	6,54%
Dobra konsumpcyjne pierwszej potrzeby	3,72%
Nieruchomości	2,61%
Materiały	1,78%
Usługi komunalne	0,99%
Obligacje rządowe	0,06%
Najważniejszy podsektor	% aktywów
Oprogramowanie	24,08%
Półprzewodniki i urządzenia półprzewodnikowe	9,20%
Interaktywne media i usługi	7,29%
Sprzedaż detaliczna masowa	6,34%
Usługi finansowe	5,97%
Sprzęt technologiczny, nośniki danych i komputerowe urządzenia peryferyjne	5,82%
Nauki przyrodnicze, narzędzia i usługi	3,84%
Przemysł farmaceutyczny	3,63%
Rynki kapitałowe	3,29%
Opieka zdrowotna, dostawcy i usługi	2,49%
Napoje	2,32%
Sprzedaż detaliczna, artykuły specjalne	2,23%
Wyposażenie i artykuły medyczne	2,11%
Transport lądowy	2,09%
Hotele, restauracje i ośrodki wypoczynkowe	1,96%

Aby zapewnić zgodność z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju, kryteria dotyczące **gazu ziemnego** obejmują ograniczenia emisji i przejście na energię pochodzącą w całości ze źródeł odnawialnych lub paliwa niskoemisyjne do końca 2035 r. W przypadku **energii jądrowej** kryteria te obejmują kompleksowe zasady w zakresie bezpieczeństwa i gospodarowania odpadami.

Działalność wspomagająca bezpośrednio wspomaga inne rodzaje działalności we wnoszeniu istotnego wkładu w realizację celu środowiskowego.

Działalność na rzecz przejścia jest to działalność, dla której alternatywne niskoemisyjne rozwiązania nie są jeszcze dostępne i która między innymi wytwarza emisje gazów cieplarnianych na poziomie odpowiadającym najlepszym wynikom.



W jakim stopniu zrównoważone inwestycje służące realizacji celu środowiskowego były dostosowane do unijnej systematyki dotyczącej zrównoważonego rozwoju?

Fundusz nie dokonywał zrównoważonych inwestycji służących realizacji celu środowiskowego zgodnego z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju.

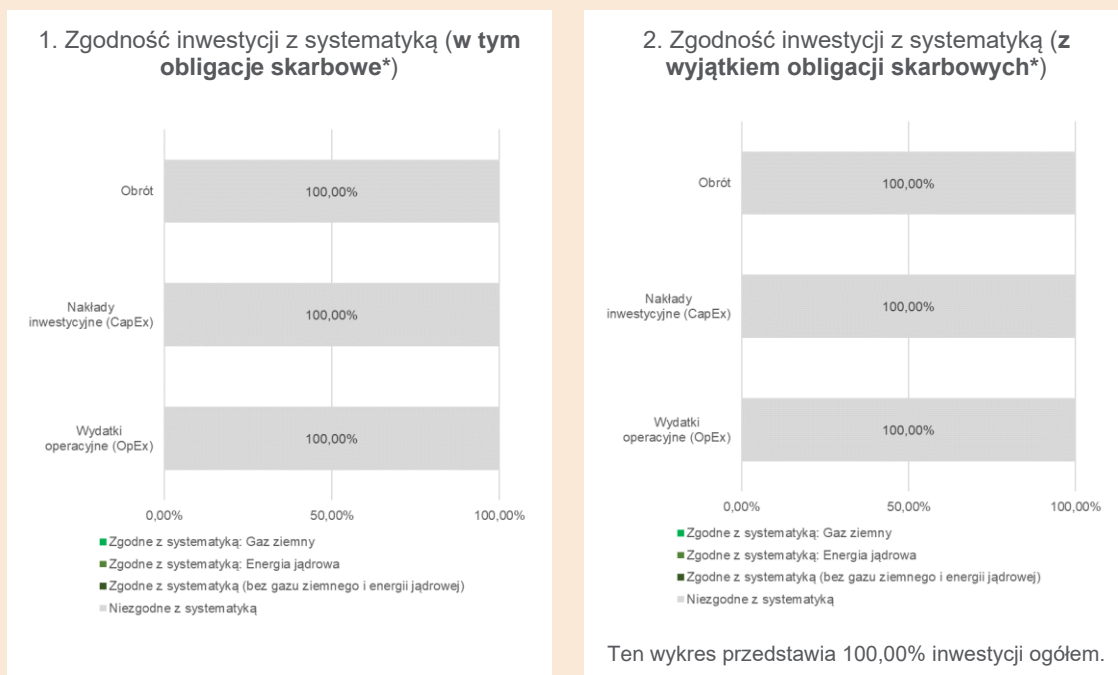
Czy w ramach produktu finansowego inwestowano w działalność związaną z gazem ziemnym lub energią jądrową, która jest zgodna z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju?¹

- Tak
- W gaz ziemny W energię jądrową
- Nie

Działalność zgodna z systematyką jest wyrażona jako udział:

- **obrotu**, który odzwierciedla udział przychodów z działalności ekologicznej spółek, w które dokonano inwestycji;
- **nakładów inwestycyjnych** (CapEx), które ukazują zielone inwestycje dokonane przez spółki, w które dokonano inwestycji, np. w celu przejścia na zieloną gospodarkę;
- **wydatków operacyjnych** (OpEx), które odzwierciedlają ekologiczną działalność operacyjną spółek, w które dokonano inwestycji.

Na wykresach poniżej przedstawiono na zielono odsetek inwestycji zgodnych z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju. Ponieważ brak jest odpowiednich metod umożliwiających określenie zgodności obligacji skarbowych* z systematyką, na pierwszym wykresie przedstawiono zgodność z systematyką w odniesieniu do wszystkich inwestycji w ramach produktu finansowego, w tym obligacji skarbowych, natomiast na drugim wykresie przedstawiono zgodność z systematyką wyłącznie w odniesieniu do inwestycji w ramach produktu finansowego innych niż obligacje skarbowe.



* Do celów niniejszych wykresów „obligacje skarbowe” obejmują całe zaangażowanie w dług państwowy

Jaki był udział inwestycji w działalność na rzecz przejścia i działalność wspomagającą?

Fundusz nie inwestował w działalność na rzecz przejścia ani działalność wspomagającą.

Jak w porównaniu z poprzednimi okresami odniesienia kształtował się odsetek inwestycji zgodnych z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju?

¹ Działalność związaną z gazem ziemnym lub energią jądrową można uznać za zgodną z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju tylko wtedy, gdy przyczynia się do ograniczenia zmiany klimatu („łagodzenie zmiany klimatu”) i nie czyni poważnych szkód żadnemu celowi unijnej systematyki dotyczącej zrównoważonego rozwoju – zob. nota wyjaśniająca na lewym marginesie. Pełne kryteria dotyczące działalności gospodarczej związanej z gazem ziemnym i energią jądrową, która jest zgodna z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju, określono w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2022/1214.

Nie dotyczy

to zrównoważone inwestycje służące celowi środowiskowemu, które nie uwzględniają kryteriów zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej na podstawie rozporządzenia (UE) 2020/852.



Jaki był udział zrównoważonych inwestycji służących celowi środowiskowemu, które nie są zgodne z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonego rozwoju?

Nie dotyczy



Jaki był udział zrównoważonych inwestycji służących celowi społecznemu?

Nie dotyczy



Jakie inwestycje uwzględniono w kategorii „inne”, czemu służyły takie inwestycje i czy w ich ramach zapewniono jakiegokolwiek minimalne zabezpieczenia środowiskowe lub społeczne?

Odsetek inwestycji kategorii „#2 inne” wynosił 0,93% i obejmował aktywa płynne utrzymywane do celów obsługi bieżącego zapotrzebowania Funduszu, do których nie miały zastosowania minimalne gwarancje środowiskowe lub społeczne. Dotyczyło to także emitentów nieposiadających ratingu ESG.



Jakie działania podjęto w celu uwzględnienia aspektów środowiskowych lub społecznych w okresie odniesienia?

Dzięki analizie ESG Zarządzający inwestycjami zidentyfikował spółki, które zostałyby wykluczone na podstawie wiążących kryteriów, i unikał inwestycji w takie spółki. Fundusz nie inwestował w spółki, które według analizy Zarządzającego inwestycjami:

- rażąco naruszają zasady inicjatywy UNGC (bez pozytywnych perspektyw) – w tym celu Fundusz nie inwestuje w spółki, które w ocenie Zarządzającego inwestycjami nie przestrzegają zasad inicjatywy UNGC;
- generują ponad 10% przychodów z produkcji i/lub dystrybucji broni;
- są zaangażowane w produkcję lub dystrybucję dedykowanych lub kluczowych komponentów broni zakazanej (tj. miny przeciwpiechotne, broń biologiczna i chemiczna oraz amunicja kasetowa) lub handel hurtowy nimi;
- produkują tytoń lub wyroby tytoniowe lub generują przychody z takich produktów na poziomie przekraczającym 5% swoich przychodów z takich produktów;
- generują ponad 10% swoich przychodów z wydobycia węgla energetycznego lub produkowania energii z węgla.

Dla spółek, w przypadku których podjęto współpracę w związku z głównymi niekorzystnymi skutkami, Zarządzający inwestycjami rozpoczął współpracę zachęcając spółki, między innymi, do wyznaczania celów w zakresie redukcji emisji zgodnie z porozumieniem paryskim lub zwiększania zróżnicowania członków zarządu ze względu na płeć. Zarządzający inwestycjami uważa, że biorąc pod uwagę okres od dnia rozpoczęcia współpracy, spółkom należy dać dodatkowy czas na rozpoczęcie wdrażania planów usprawnień przed podjęciem dodatkowych działań prowadzących do zbycia inwestycji.

Zarządzający inwestycjami wykorzystuje swoją autorską metodę ratingu ESG. Ten rating nadawany emitentom przez Zarządzającego inwestycjami obejmuje cztery poziomy oceny: AAA (najlepszy w klasie/ bardzo dobry), AA (dobry), A (dostateczny) i B (wymaga poprawy). W oparciu o te autorskie założenia Fundusz nie inwestował w spółki, którym nadano rating B.



Jakie wyniki uzyskano w ramach produktu finansowego w porównaniu ze wskaźnikiem referencyjnym?

Nie dotyczy

Wskaźniki referencyjne to indeksy stosowane do pomiaru, czy w ramach produktu finansowego uwzględnia się aspekty środowiskowe lub społeczne promowane przez te wskaźniki.